

0- 792419

На правах рукописи

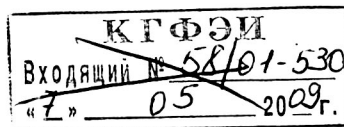
КРИВОРУЧКО Светлана Витальевна

**МОДЕРНИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАТЕЖНОЙ
СИСТЕМЫ НА ОСНОВЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО
И ИНФРАСТРУКТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение, кредит

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва – 2009



Диссертация выполнена в Российской Академии предпринимательства.

Научный консультант	доктор экономических наук, профессор Обаева Алма Сакеновна
Официальные оппоненты	доктор экономических наук, профессор Усоскин Валентин Маркович доктор экономических наук, профессор Юлдашев Рустем Турсунович доктор экономических наук, профессор Масленников Владимир Владимирович
Ведущая организация	Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

Защита состоится 02 июня 2009 года в 14-00 час. на заседании диссертационного совета Д 521.007.01 при Российской Академии предпринимательства по адресу: 107996, г. Москва, ул. Кузнецкий мост, дом 21/5, подъезд 2, 6 этаж.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской Академии предпринимательства.

Автореферат разослан «28» апреля 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000712602

Лезина М. Л.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования. Современные тенденции в экономике России, характеризующиеся развитием глобализации и кооперации, усилением международной конкуренции, определяют необходимость организации деятельности платежных и расчетных систем, которая должна основываться на общепринятых мировых стандартах и лучшей практике¹. Необходимость разработки и теоретического обоснования инструментария развития платежной системы страны обусловлена следующими обстоятельствами.

Глобализация, вызвавшая финансовую интеграцию, либерализацию и финансовое дерегулирование, способствовала консолидации в финансовом секторе, в известной мере стирая границы между банковской и другими видами финансовой деятельности, привела к существенному росту трансграничных финансовых потоков и вызвала повышение спроса на трансграничные платежи со стороны финансовых организаций и корпораций. Она также способствовала ускоренной консолидации финансовых организаций как в отдельных странах, так и международном масштабе.

Все это повлияло на такие тенденции развития национальных платежных систем, как изменение спроса и предложения на платежные инструменты и услуги платежной инфраструктуры; изменение профиля рисков, сопутствующих их функционированию; изменение функций ключевых участников (провайдеров, потребителей платежных услуг, контролеров и регуляторов). Повышение эффективности национальной платежной системы (НПС) России является одной из стратегических государственных задач при вхождении в мировую финансовую систему.

В связи с этим возникает объективная необходимость обобщить теорию и критически проанализировать практику функционирования как всей НПС, так и отдельных ее элементов. Отсутствие единого понятийного аппарата в современной теории платежных систем, неопределенность самого понятия «платежная система», отсутствие ее четкой архитектуры не позволяют заинтересованным органам выявить и обосновать основные приоритеты трансформации НПС как проекта, имеющего соответствующие признаки: цели, организацию, параметры качества, ресурсы и сроки. Стратегия развития национальной платежной системы должна быть принята на государственном уровне.

В настоящее время перед финансовой администрацией страны (Министерство финансов РФ, Банк России) стоит задача приведения в соответствие с существующими международными стандартами национальной платежной системы и специализированных платежных систем разных видов. В условиях глобализации, стандартизации и унификации

¹ См. Игнатьев С. М. Платежные и расчетные системы: предисловие. Вып. 1. М.: ЦБ РФ, 2007.

возникает необходимость достижения консенсуса между такими характеристиками НПС как безопасность, экономическая эффективность и скорость проведения платежей. В связи с этим, при дальнейшем исследовании платежных систем страны должны соблюдаться следующие условия:

- развитие теоретической и методологической базы исследований платежной системы, механизма ее работы, видов платежных инструментов, что предполагает введение в научный оборот унифицированных терминов в соответствии с международными документами Базельского комитета по банковскому надзору;
- выявление и обоснования наличия системы регулирования, которая относится к большинству участников национальной платежной системы;
- создание действенной системы управления рисками в национальной платежной системе;
- минимизация неопределенности правового поля, которое может серьезно угрожать целостности НПС, особенно когда она функционирует в условиях общего кризиса или частного сбоя, путем создания правового механизма ее регулирования;
- разработка стратегии развития НПС с учетом мировых стандартов и примеров лучшей практики.

Выбор приоритетных направлений развития НПС зависит прежде всего от четкого определения субъекта и объекта реформирования, ее инфраструктуры, состава институциональной среды, достаточности правового инструментария.

Несмотря на то что ответы на многие методологические вопросы развития НПС публикуются в докладах Комитета по платежным и расчетным системам (КПРС) Банка международных расчетов (БМР), их использование на практике осложнено, так как подходы стран участников, зачастую не совпадают из-за различия в актуальных целях, стадиях жизненного цикла платежных систем и наличия других национальных особенностей. Таким образом, при выборе и обосновании направлений становления и развития национальной платежной системы России необходим учет особенностей ее экономики и существующей институциональной среды.

Степень разработанности проблемы. Платежные системы и возможные направления их развития как в целом, так и по отдельным элементам являются предметом исследований многих известных зарубежных и отечественных ученых. Развитию теории и методологии платежных систем посвящены работы таких ученых, как П. Роуз, Джозеф. Ф. Синки, мл., Р. Лерой Миллер и Д. Ван Хуз, К. Спонг. Проблемы управления платежной системой находятся в центре внимания теоретических исследований и практических работ таких зарубежных ученых, как К. Кэмпбелл, Р. Кэмпбелл, Я. Линкер, А. Липис, К. Макконнелл, Т. Маршалл, Н. Мэнкью, Б.Дж. Саммерс, Д. Шеппард, Брюс П. Ван ден Берг, Р. Бхала, А. Хорий.

Однако в работах указанных авторов по вполне понятным причинам не могли быть рассмотрены особенности НПС России.

В России с появлением проблемы неплатежей, охватившей и парализовавшей страну в 1992 - 1995 гг., а затем в 1998 г., остро встала задача приведения НПС в соответствие с существенно изменившимися условиями хозяйственной деятельности. Приоритетными стали вопросы внедрения новейших информационных технологий в процесс осуществления платежей, а также связанные с этим предложения по архитектуре построения платежной системы, моделей обработки платежной информации, использованию зарубежного опыта.

Проблемы развития российских платежных систем затрагиваются в трудах отечественных специалистов: Г.Н. Белоглазовой, М.П. Березиной, А.М. Косого, А.Н. Казанцева, Ю.С. Крупнова, О.И. Лаврушина, А.С. Обаевой, Л.В. Парафило, М.А. Песселя, Н.В. Смородинской, В.М. Усоскина. Причем, в большинстве публикаций основное внимание уделяется отдельным элементам национальной платежной системы. В исследованиях платежных систем как зарубежных, так и российских ученых в основном рассматривались: развитие системы безналичных расчетов, расчетно-кассовых операций, внедрение новых электронных способов проведения платежей, методы оптимизации обработки платежной информации в обрабатывающих центрах.

В результате анализа российских и зарубежных публикаций, посвященных платежным системам, соискателем было выявлено, что вопросы определения сущности и структуры национальной платежной системы, классификации входящих в нее специализированных платежных систем, регулирования и наблюдения за ними, управления рисками, оценки их эффективности практически не исследовались. В работах отечественных ученых не рассматривались основополагающие теоретические вопросы комплексного осмысления категории «платежная система», в том числе:

- терминологическая база, что часто приводит к подмене понятия НПС понятием «платежная система национального масштаба»;
- классификация институтов национальной платежной системы;
- стратегические ориентиры развития, что в основном связано с отсутствием критериев сравнения существующих платежных систем со стандартами лучшей практики.

Данная проблематика в большинстве работ рассматривается фрагментарно, а полная и целостная стратегия развития НПС пока не разработана.

Комитет по платежным и расчетным системам БМР отмечает: «Единого рецепта эффективного развития национальной платежной системы не существует, однако перед странами, находящимися в процессе реформирования, встают в основном одни и те же вопросы. Например: кто должен быть вовлечен в этот процесс, а кто – быть его инициатором? Каковы приоритетные направления инвестирования и основан ли выбор приоритетов

на комплексном понимании платежной системы? Какие инфраструктуры необходимы и каким должно быть поддерживающее их институциональное взаимодействие?»²

В связи с этим теоретическое обоснование направлений развития национальной платежной системы, ее институтов и инфраструктуры является в настоящее время востребованным, теоретически и практически значимым.

Гипотеза исследования

Гипотеза исследования заключается в том, что модернизация НПС невозможна без развития институционального и инфраструктурного взаимодействия, в том числе на уровне ПС различных видов.

Цель и задачи исследования

Целью исследования является решение научной проблемы по выработке направлений модернизации национальной платежной системы в соответствии с современными тенденциями мировой экономики, на основе развития институционального и инфраструктурного взаимодействия по критерию надежности и эффективности. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих основных задач:

- теоретически обосновать необходимость введения в научный оборот категорий «национальная платежная система» и «специализированная платежная система» на основе выявления их свойств, институтов и инфраструктуры, их видового разграничения на основе анализа их сущности, функций и элементов;
- выявить и раскрыть факторы, обуславливающие необходимость модернизации НПС на основе исследования мировых тенденций развития НПС с учетом международных стандартов и лучшей практики³ и определить элементы НПС России, которые требуют модернизации;
- обосновать субъектную и объектную структуру системы управления НПС для целей ее модернизации. Раскрыть экономическую сущность термина «специализированная платежная система» для развития институционального взаимодействия в рамках НПС;
- раскрыть и обосновать признаки классификации специализированных платежных систем (СПС), характерные особенности для целей развития их инфраструктурного взаимодействия;
- на основе обоснования различий в понятиях «банковский надзор» и «наблюдение за СПС» разработать задачи и специфические инструменты наблюдения за СПС со стороны ЦБ РФ в рамках процесса регулирования;

² См. Платежные и расчетные системы: предисловие. Вып. 3. М.: ЦБ РФ, 2008г.

³ Стандарты наилучшей практики являются, по мнению С. М. Игнатьева, наиболее объективным критерием качества платежной системы любого уровня (национальной, специализированной). См. Игнатьев С. М. Предисловие к изданию «Платежные и расчетные системы». Выпуск 1. – М.: ЦБ РФ, 2007 г.

- выявить источники возникновения, особенности и последствия рисков функционирования специализированных платежных систем, как объектов регулирования в НПС и классифицировать их учитывая специфику финансовой системы РФ;

- разработать предложения по развитию системы управления рисками специализированной платежной системы, рассмотреть методы их оценки, раскрыть элементы системы риск-менеджмента, используемые оператором специализированной платежной системы для минимизации угроз;

- доказать, что в системе рисков СПС в настоящее время наиболее существенен операционный риск. На основе исследования его особенностей разработать программу мероприятий по обеспечению безопасности и разрешению кризисных ситуаций в СПС, учитывая их инфраструктурное взаимодействие;

- определить и разработать основные направления совершенствования законодательного и нормативно-правового обеспечения национальной платежной системы России, позволяющие осуществить ее эффективную модернизацию;

- разработать основные принципы модернизации национальной платежной системы Российской Федерации на современном этапе ее развития, конкретизировать роль и задачи Банка России в процессе развития институционального и инфраструктурного взаимодействия;

- раскрыть подходы к оценке эффективности функционирования специализированных платежных систем, выявить специфику определения себестоимости их услуг, способы повышения эффективности.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования является национальная платежная система как объект модернизации.

Предметом исследования являются финансово-экономические отношения в процессе модернизации национальной платежной системы на основе развития институционального и инфраструктурного взаимодействия.

Теоретической основой диссертации послужили научные труды зарубежных и отечественных исследователей денежного обращения, финансов, банковского дела и кредита. **В качестве методологических основ исследования** соискателем использованы различные способы научного познания: системный подход к анализу изучаемых процессов и явлений, единство логического и исторического, диалектика общего, особенного и единичного. В работе использованы приемы и методы классификации, группировок, статистического и экспертного анализов.

Информационную базу исследования составляют нормативно-правовые, статистические, информационные, аналитические источники, материалы Банка России, БМР, Европейского центрального банка, данные Федеральной службы государственной статистики (Росстата).

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней решена научная проблема по разработке и теоретическому обоснованию важнейших направлений модернизации НПС путем развития институционального и инфраструктурного взаимодействия, с использованием международных стандартов и примеров лучшей практики управления.

Наиболее существенные новые научные результаты, полученные лично соискателем и выносимые на защиту, состоят в следующем:

1. Конкретизировано значение категории «национальная платежная система» и введена в научный оборот категория «специализированная платежная система». Раскрыто видовое разделение категорий «национальная платежная система» (НПС) и «специализированная платежная система» (СПС).

Показано, что, во-первых, НПС представляет собой взаимосвязанные платежные потоки денег и кредита, составляющие платежный оборот в масштабах национальной экономики; основными ее свойствами являются макроэкономический масштаб, наличие специфического инструментария регулирования; наличие возможностей законодательной инициативы и нормативного творчества в части развития институционального и инфраструктурного взаимодействия. К основным институтам относятся: рыночные договоренности, финансовые организации, правила проведения расчетов, регулятивные механизмы, нормативно-правовое обеспечение, а к основным элементам инфраструктуры – платежные инструменты, специализированные ПС, телекоммуникационные системы, различные продукты рынка платежных услуг.

Во-вторых, СПС - это совокупность институтов, инструментов и процедур, используемых ее участниками для перевода денежных средств между пользователями системы с целью погашения возникающих у них платежных обязательств. Элементами ее инфраструктуры являются: операционные, клиринговые и расчетные центры, платежные инструменты. Основные институты: оператор системы, корпоративные стандарты и правила, особая тарифная политика. Выполняемые функции: осуществление процедур денежного перевода институтами системы.

Введение категорий НПС и СПС представляет приращение научных знаний в области теории платежных систем, а их практическое использование позволяет научно обосновать направления их модернизации.

2. На основе исследования общемировых тенденций развития национальных платежных систем с учетом международных стандартов и примеров лучшей практики выявлены и теоретически обоснованы приоритетные функциональные области взаимодействия национальной платежной системы со специализированными платежными системами, что позволяет обосновать основные задачи стратегии развития и определить факторы, обуславливающие необходимость модернизации НПС России. Приоритетными функциональными областями являются:

- нормативно-правовое обеспечение национальной платежной системы;
- система административного воздействия со стороны Банка России на специализированные платежные системы;
- карта рисков для формализованного воздействия на специализированные платежные системы при формировании консолидированной системы риск-менеджмента;
- принципы и критерии определения эффективных решений по развитию специализированных платежных систем со стороны их операторов и Банка России.

К наиболее важным факторам обуславливающим необходимость модернизации относятся: глобализация платежных систем и их дальнейшая стандартизация; изменение спроса участников на платежные инструменты и услуги; рост уровня конкуренции на рынке платежных услуг.

3. Обоснован состав субъектов и объектов системы управления НПС. Показано, что субъектом управления является центральный банк страны, выполняющий функции регулирования, установления требований по управлению рисками, выявления и утверждения системно значимых СПС. Объектом управления является совокупность СПС, выполняющих функции предоставления платежных услуг, управления рисками, формирования платежной инфраструктуры. Обосновано, что развитие инфраструктурного и институционального взаимодействия является основной модернизации НПС.

4. На основе комплексного финансово-экономического анализа разработана многоуровневая классификация специализированных платежных систем, включающая определенную совокупность признаков:

- степень значимости СПС;
- статус оператора специализированных платежных систем;
- субъектную принадлежность системы;
- местонахождение оператора СПС;
- виды субъектов расчетов и собственно расчета;
- виды платежных услуг;
- статус участников специализированной платежной системы.

Предложенная автором классификация позволяет выявить взаимосвязь различных специализированных платежных систем и возможность их сравнения.

5. Доказано наличие как прямой, так и опосредованной связи между СПС на различных уровнях взаимодействия:

а) системном:

- отношения между двумя и более СПС, где результативность работы одной СПС зависит от результативности другой;
- совместно используемые операционные ресурсы или инфраструктурные механизмы, обеспечивающие институциональное взаимодействие, находящиеся в совместной собственности;

б) инфраструктурном:

• услуги информационных технологий или телекоммуникаций поставляются одним поставщиком множеству СПС;

в) субъектном:

• прямое и опосредованное участие крупных финансовых организаций во многих СПС;

• предоставление резервной ликвидности и операционных услуг СПС крупными финансовыми организациями.

Данные взаимосвязи необходимо учитывать при оценке рисков платежных систем.

6. Обосновано, что в отличие от надзора за банковской системой в целом, за специализированными платежными системами необходимо осуществлять наблюдение. Раскрыта разница между понятиями надзор и наблюдение. Доказано, что последнее включает наблюдение за:

- созданием специализированных платежных систем;
- правилами их работы;
- взаимосвязями различных специализированных платежных систем;
- отбором и допуском поставщиков услуг инфраструктуры платежных систем;

- наличием превентивных мер, предупреждающих аварии и сбои в системе, и применением конкретных механизмов в случае их возникновения.

Разработаны основные задачи и специфические инструменты наблюдения ЦБ РФ в рамках процесса регулирования. Показано, что основными задачами наблюдения являются: юридические (правовая основа каждой СПС должна четко определяться и быть обязательной для соблюдения всеми вовлеченными сторонами), финансовые (вовлеченные в СПС стороны должны быть информированы о кредитном риске и риске ликвидности, возникающих в ходе ее работы; расчеты должны осуществляться быстро, а активы, используемые для проведения расчетов, не должны быть связаны с вышеуказанными рисками) и технические (гарантирование конфиденциальности проведения платежей в системе; оператор должен использовать всю совокупность мероприятий, гарантирующих безопасность информационных технологий, а система должна обеспечивать высокий уровень доступности и операционной безопасности).

7. Выявлены риски, присущие функционированию платежных систем, и обоснована их группировка: функциональные (кредитные, ликвидности, операционные) и институциональные (среды, расчетов, системные). Предложенная группировка способствует выбору соответствующих инструментов риск-менеджмента, зависящих от параметров платежной системы, стадии ее жизненного цикла, характера и масштаба риска, и позволяет разрабатывать предложения по развитию системы управления рисками платежных систем.

8. Выявлены основные элементы объекта управления и системы управления рисками специализированных платежных систем. Показано, что основными источниками рисков СПС являются: банкротство участников, технические сбои системы, внутренние противоречия масштаба системы и количества операций. Последствиями реализации рисков в СПС могут быть: прямые денежные потери участников, репутационные проблемы системы, подрыв доверия к финансовой системе государства.

Проведена оценка последствий реализации различных видов риска по масштабу значимости: размеру ущерба, степени воздействия на систему управления и государственную финансовую систему в целом. Определены основные подходы к оценке рисков СПС: имитационное моделирование риска, экспертная оценка вероятных последствий, стресс-тестирование, сравнительный анализ ущерба, бенчмаркинг уровня защиты.

Раскрыто, что инструментами управления рисками платежных систем являются: внутридневное и краткосрочное кредитование, установление двусторонних кредитовых и многосторонних дебетовых ограничений (лимитов); установление требований частичного или полного резервирования; использование режима реального времени в расчетах; мониторинг финансовой устойчивости участников, установление оптимального срока по урегулированию возникших обязательств; создание страховых фондов.

9. Разработаны мероприятия по снижению операционного риска и определены основные элементы антикризисной программы оператора платежной системы в условиях доминирующего влияния операционного риска на эффективность функционирования специализированных платежных систем при применении современных информационных технологий.

10. Обоснованы основные структурные элементы (цель, основные принципы и направления) программы совершенствования законодательного и нормативно-правового обеспечения национальной платежной системы России, позволяющие осуществить ее эффективную модернизацию.

Цель совершенствования:

- создание адекватной нормативной базы для наблюдения за платежными системами;
- обеспечение соответствия потребностям современной банковской практики и технологиям;
- регламентация деятельности банков при осуществлении безналичных расчетов, включая внедрение новых платежных инструментов и услуг;
- учет требований международных стандартов.

Наиболее важные принципы, которыми необходимо руководствоваться при подготовке нового правового механизма:

- устранение регулятивных барьеров, мешающих эффективности работы рынка платежных услуг, работы СПС и поставщиков услуг инфраструктуры. В частности, устранение преград к выходу на рынок,

использованию новых платежных инструментов либо инновационной технологии, а также нивелирование юридических неясностей и излишней обязательной отчетности;

- обеспечение необходимого баланса между степенью безопасности и затратами на ее обеспечение;

- создание условий для свободной конкуренции доступа операторов на рынок платежных услуг, условий ведения платежного бизнеса, гарантирование равных правил игры для поставщиков платежных услуг. Конкурентные преимущества должны основываться на инвестициях в новые технологии; определяться результатами выбора рынка, а не юридическими и иными преференциями.

В качестве приоритетных направлений выбраны следующие:

- принятие федерального закона о национальной платежной системе;
- разработка нового механизма регулирования НПС;
- обеспечение защиты интересов потребителя платежных услуг;
- учет процесса модернизации национальной платежной системы

России.

11. Разработаны основные направления повышения эффективности функционирования национальной платежной системы России:

- развитие законодательно-правовой базы;
- достижение соответствия главных параметров системно значимых специализированных платежных систем требованиям Комитета по платежным и расчетным системам БМР;
- обеспечение соответствия международным стандартам систем клиринга, расчетов по ценным бумагам;
- обеспечение надежности и эффективности различных систем розничных платежей, способности их взаимодействия с целью предложения более широкого ассортимента платежных инструментов и услуг;
- повышение уровня координации пруденциального надзора за национальной платежной системой со стороны Банка России и других регуляторов.

Конкретизированы функции Банка России – субъекта модернизации национальной платежной системы – как оператора, контролера, пользователя платежными услугами, проводника системных реформ.

Наиболее существенные результаты соответствуют п. 9.14 «Формирование эффективной платежной системы и инструменты разрешения платежного кризиса» паспорта специальности научных работников ВАК РФ 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Теоретическая значимость диссертации

Новые наиболее существенные результаты исследования обеспечивают приращение теоретических знаний в области развития банковского дела, платежных систем и управления финансами.

Практическая значимость

Разработанные предложения по повышению надежности и эффективности национальной платежной системы, предложенные инструменты, необходимые для реализации программ развития платежной системы, определенные в работе приоритеты инициатив развития способствуют совершенствованию национальной платежной системы РФ. Положения и выводы могут использоваться участниками и операторами действующих платежных систем при разработке правил работы и процедур специализированных платежных систем для более эффективного управления рисками.

Предложения по совершенствованию правового механизма целесообразно использовать для формирования правового поля и принятия соответствующего закона при разработке стратегии развития национальной платежной системы. Конкретные рекомендации по развитию национальной платежной системы России могут быть использованы в работе ЦБ РФ при разработке нормативных документов, обеспечивающих функционирование национальной платежной системы РФ.

Разработанные план мероприятий и антикризисная программа по снижению последствий реализации операционных рисков могут быть использованы при подготовке оператором регламентов взаимодействия структурных подразделений, проведении мероприятий по контролю за функционированием платежной системы. Сформулированные предложения по повышению эффективности функционирования платежной системы могут быть использованы при проведении работ по определению себестоимости расчетных услуг платежной системы.

Апробация результатов исследования. Полнота публикаций

Основные положения и выводы диссертации отражены в докладах на шести научных конференциях: Международная конференция «Кредитная система России: методологические аспекты и практика». – Москва, МЭСИ, 2001; Конференция «Банковское дело: теория, практика и подготовка специалистов». – Москва, МЭСИ, 2002; Конференция «Проблемы повышения эффективности функционирования банковского сектора экономики». – Москва, МЭСИ, 2006; Вторая ежегодная научная сессия «Роль бизнеса в трансформации российского общества». – Москва, МФПА, 2007; Третья международная конференция «Совершенствование механизма реализации права как основа экономического общества». Москва, МФПА: факультет права, 2007; Третья ежегодная научная сессия «Роль бизнеса в трансформации российского общества». – Москва, МФПА, 2008.

Отдельные положения докладывались на трех семинарах: Межвузовский научный семинар «Организационно-управленческие проблемы трансформации российской экономики. – Москва, 2002; Международный научно-практический семинар «Проблемы трансформации

современной российской экономики: теория и практика организации и обеспечения управления». – Москва, 2003; отдельные положения диссертации апробированы при проведении семинара в Департаменте регулирования расчетов ЦБ РФ на тему «Актуальные проблемы в сфере регулирования платежных систем и расчетов и наблюдения (oversight) за ними», 2007.

Наиболее существенные результаты исследования и практические рекомендации соискателя внедрены в Центральном банке Российской Федерации, Главном управлении Банка России по Нижегородской области.

Основные положения диссертации апробированы при обучении студентов, получающих первое и второе высшие образования в Московской финансово-промышленной академии, Российской Академии предпринимательства, Московском государственном университете экономики, статистики и информатики - по авторским курсам «Управление межбанковскими расчетами», «Организация и функционирование современных платежных систем»; при повышении квалификации сотрудников Банка России, обучающихся по программе «Банковский менеджер – специалист по платежным системам».

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы (257 наименований) и приложений, содержит 9 рисунков, 24 таблиц. Основные положения диссертации полностью отражены в 37 публикациях, в том числе в 3 монографиях, 9 статьях в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов научных исследований, а также 25 статьях в других научных изданиях.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

В соответствии с целью исследования в диссертации решены пять групп основных проблем.

В рамках первой группы проблем рассматриваются теоретические основы исследования платежной системы, ее элементов, инфраструктуры взаимодействия платежных систем разных видов. Основное внимание уделено исследованию сущности платежной системы, как сложно структурированной, многокомпонентной экономической категории и обоснованию того, что ее компоненты обладают определенной иерархией по степени их значимости и функциональной роли.

Наиболее близко подошел к раскрытию взаимосвязи платежного оборота и платежной системы А. М. Косой, утверждая, что «платежный оборот обеспечивается соответствующими юридическими актами и платежной системой с ее расчетными центрами, компьютерной сетью, программным обеспечением и стандартами информации. Будучи тесно связанным с платежной системой, платежный оборот отличается от нее:

платежная система составляет технологическую базу платежного оборота»⁴. Но сведение представления о платежной системе исключительно как к технологической основе платежного оборота не раскрывает ее сути. Подход автора к определению сущности и содержания понятия «платежная система» можно выразить следующими положениями принципиального характера.

Первое положение касается обоснования необходимости разграничения категорий «национальная платежная система» и «специализированная платежная система» для сущностного определения их места и роли в экономике государства. Автор теоретически обосновывает признаки их разграничения – цели, выполняемые функции, структура, состав входящих элементов – и считает, что отсутствие такого разделения является основной проблемой дальнейшего развития теории платежных систем.

На основе проведенного в диссертации исследования различных трактовок понятия «платежная система» с учетом обоснования необходимости видового разграничения национальной платежной системы и специализированной платежной системы автор обосновал и раскрыл следующие определения:

Национальная платежная система (НПС) представляет взаимосвязанные платежные потоки денег и кредита, составляющие платежный оборот в масштабах национальной экономики. Элементы национальной платежной системы показаны на рисунке 1.

Специализированная платежная система (СПС) представляет собой совокупность институтов, инструментов и процедур, используемых ее участниками для перевода денежных средств между пользователями системы с целью погашения возникающих у них взаимных платежных обязательств.

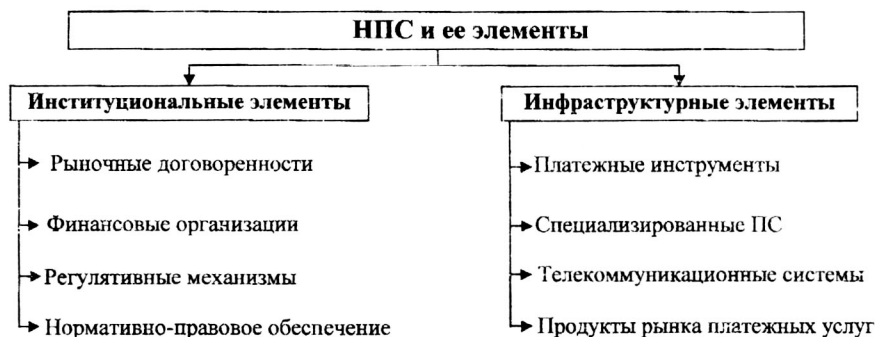


Рисунок 1 – Национальная платежная система и ее элементы

Специализированная платежная система организуется в целях централизации межбанковских переводов денежных средств, позволяющей

⁴ Косой А. М. Платежный оборот: исследование и рекомендации. – М.: Финансы и статистика, 2005. – с.6.

участникам оптимизировать затраты при осуществлении платежей, иницируемых их клиентами, и обеспечения соответствующего уровня надежности, безопасности, скорости и конкурентоспособной стоимости переводов денежных средств. Специализированная платежная система включает в себя: формально закрешенные отношения между ее участниками; принятые технические стандарты и методы пересылки платежных распоряжений между участниками; согласованные способы неттинга⁵ по обязательствам участников и урегулирования проблемы с ликвидностью; общие процедуры и правила работы, критерии участия, уровень комиссии и другие. Такой подход позволил автору выделить объект реформирования при принятии стратегии развития национальной платежной системы. В результате проведенного анализа были выделены характерные цели функционирования НПС и СПС:

НПС – формирование условий для организации денежного оборота и кредитных отношений в стране, в том числе для обеспечения функционирования разных макроэкономических подсистем (рынка ценных бумаг, валютного рынка и т. д.);

СПС – организация взаимовыгодных (экономически, технически) способов проведения платежей.

Анализ подходов к определению категории «платежная система», изложенных в отечественной экономической литературе, а также в документах международных финансовых организаций, позволили выявить следующие основные признаки национальной платежной системы:

- во-первых, базовая сущность НПС связана с формированием условий для организации денежного оборота и кредитных отношений в стране, а также для функционирования разных макроэкономических подсистем (рынка ценных бумаг, валютного рынка и т.д.).

- во-вторых, это комплексная категория, включающая совокупность экономических, правовых, организационных, технических и технологических элементов, которые можно сгруппировать на элементы институционального и инфраструктурного плана;

- в-третьих, элементы, составляющие национальную платежную систему, находятся во взаимодействии (взаимосвязи);

Стратегия развития НПС должна учитывать рост взаимодействия различных платежных систем, который мы наблюдаем в последнее время как внутри страны, так и на международном уровне. Тенденцию к возрастанию взаимозависимости между различными специализированными платежными системами признают центральные банки многих стран. Так, КИРС выделил следующие причины такого роста:

- во-первых, глобализация финансового рынка приводит к образованию крупных международных организаций, которые участвуют

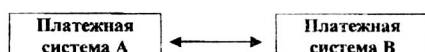
⁵ Неттинг (от англ. netting – зачет обязательств) – согласованный зачет позиций или обязательств торговыми партнерами или участниками платежной системы. Неттинг позволяет сократить количество индивидуальных позиций или обязательств в системе.

одновременно в нескольких различных системах. Таким образом, некоторые системы становятся связанными между собой через общих участников;

- во-вторых, развиваются механизмы, которые служат для обеспечения поставок против платежа в расчетах по ценным бумагам или платежа против платежа в валютных торгах⁶.

В целом на усиление взаимозависимостей СПС влияют технологические инновации, консолидация финансового сектора, а также стремление финансового сектора к сокращению затрат и рисков расчетов. В современных условиях надежное функционирование двух и более СПС может зависеть не только от самих этих систем, но и от третьей стороны или внешнего фактора, например общих финансовых рынков. Прямые взаимосвязи представляют связи между двумя системами, а опосредованные взаимоотношения возникают вследствие появления общего участника или посредника (третьей стороны). Возможные варианты взаимосвязей для наглядности представлены на рисунке 2 (однако этот перечень не является исчерпывающим).

Прямые взаимосвязи



Опосредованные взаимосвязи (возможные варианты)



Рисунок 2 – Виды взаимосвязей специализированных платежных систем

⁶ The interdependencies of payment and settlement systems. 2008. bis.org

В работе выявлены и раскрыты прямые и опосредованные взаимосвязи специализированных платежных систем на различных уровнях взаимодействия:

а) на системном уровне:

- отношения между двумя и более системами, где результативность работы одной системы зависит от результативности другой системы;
- совместно используемые операционные ресурсы или инфраструктурные механизмы, обеспечивающие институциональное взаимодействие, находящееся в совместной собственности;

б) на уровне инфраструктуры:

- услуги информационных технологий или телекоммуникаций множеству систем поставляются одним поставщиком;

в) на уровне субъектов:

- прямое и опосредованное участие крупных финансовых организаций во многих СПС;
- предоставление резервной ликвидности и операционных услуг той или иной СПС крупными финансовыми организациями.

Взаимоотношения между СПС для обеспечения клиринга и расчетов по финансовым операциям обычно существуют по двум основным направлениям:

- 1) вертикальные отношения могут развиваться между системами вдоль по цепочке клиринга и расчетов внутри конкретного рынка или его сектора;
- 2) горизонтальные отношения формируются между СПС в разрезе рынков ради расширения их сферы, инструментов или круга организаций, которые доступны через конкретную систему.

Вертикальные взаимоотношения возникают, например, между центральным контрагентом, центральным депозитарием и системой крупных платежей, которые обеспечивают процесс клиринга и расчетов для конкретного рынка ценных бумаг. Примерами такой ситуации могут служить система LCH.Clearnet AS во Франции, Бельгии и Голландии, система Eurex Clearing AG в Германии и Швейцарии. Системы валовых расчетов в реальном времени и другие платежные системы также имеют вертикальные взаимоотношения. Например, американская система CHIPS использует систему Fedwire для проведения своих начальных и окончательных расчетов, а система EURO1 использует систему TARGET для завершения своих расчетов.

Второе положение касается обоснования необходимости модернизации национальной платежной системы в современных условиях. В работе выявлены причины, обуславливающие необходимость преобразований в обеих категориях платежных систем с учетом усложнения условий их функционирования (увеличение масштаба и количества операций, повышение рисков, как в отношении возможности, так и масштаба последствий и появление новых возможностей для удовлетворения этих требований). В результате анализа причин, вызывающих необходимость

внесения изменений в функционирование существующих платежных систем, в работе раскрыты факторы (среды, экономические, финансовые, общественно-политические) и побудительные мотивы реформирования национальной платежной системы, которые необходимо учитывать при развитии национальной платежной системы России.

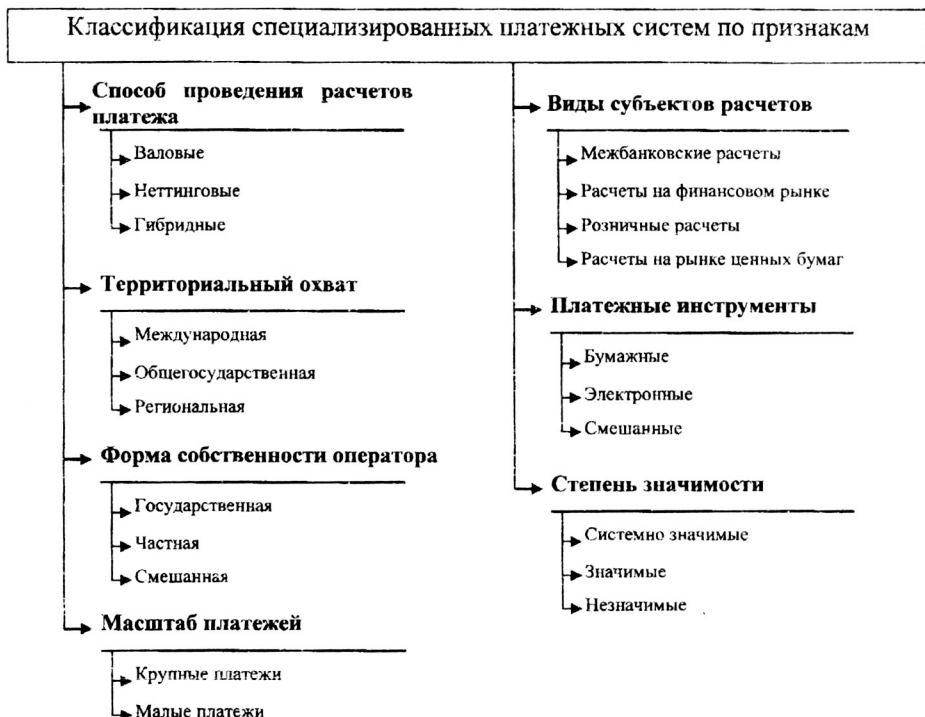


Рисунок 3 – Классификации специализированных платежных систем

Автором выделен новый важный фактор, который необходимо учитывать при развитии НПС: глобализация платежных систем и дальнейшая их стандартизация. Особенно явно это проявляется в системе валовых расчетов в реальном времени, которые все больше сближаются по всем ключевым параметрам. В диссертации выявлена тенденция к конвергенции платежных систем в направлении создания глобальной системы. Стандартизация и унификация происходят на уровне отдельных СПС⁷, что

⁷ TAPIET (Trans-European Automated Real-time Gross settlement Express Transfer) представляет собой охватывающую весь Европейский Союз автоматизированную экспресс-систему валовых расчетов в режиме реального времени для обозначенных в евро платежей внутри ЕС. Она начала функционировать в 1999 г. С 28 января 2008 г. в Европе

вызывает необходимость интеграции и на уровне НПС (прежде всего координации деятельности центральных банков). Учет данных факторов является главным условием при планировании развития национальной платежной системы.

Неопределенность понятия «национальная платежная система» во многом обусловила отсутствие четкой стратегии развития национальной платежной системы России в новых экономических условиях⁸. В связи с этим важно изучать и использовать в России опыт модернизации платежных систем стран, в которых такие реформы были успешно проведены.

Третье положение касается обоснования выбора приоритетных направлений развития национальной платежной системы и специализированных платежных систем как ее элементов. Известно, что для применения различных способов анализа с целью выявления наличия (отсутствия) разрыва с мировыми стандартами и лучшей практикой следует идентифицировать объекты анализа. Для этого необходимо разработать признаки классификации СПС. В исследовании конкретизированы признаки классификации СПС (рисунок 3) и на их основании произведена их классификация.

Предложенная классификация позволяет идентифицировать специализированные платежные системы, обосновать алгоритм отбора сопоставимых СПС и параметры для их сравнения. В диссертации исследован состав СПС, входящих в НПС России, на основе предложенных признаков классификации (рисунок 4).



Рисунок 4 – Виды СПС в национальной платежной системе России

существует единое платежное пространство – единая европейская платежная система SEPA (Single Euro Payments Area). Возможность применять SEPA к платежам по кредитным и дебетовым картам наступит весной 2010 г. В перспективе планируется также перевод на единый общеевропейский стандарт мобильных платежей.

⁸ Существующая стратегия развития платежной системы была принята Банком России в 1996 г. и потеряла прежнюю актуальность.

На основе выделения четырех групп характеристик, дающих, более полное представление о работе СПС (таблица 1), в диссертации разработан алгоритм сопоставительного анализа специализированных платежных систем.

Таблица 1 – Основные характеристики специализированных платежных систем

1. Технические	2. Организационные
<p>Скорость проведения расчетов, платежей.</p> <p>Гибкость и бесперебойность деятельности.</p> <p>Устойчивость.</p> <p>Безопасность и надежность работы.</p> <p>Существование альтернативных возможностей для оперативного использования.</p> <p>Количество платежей (минимум и максимум)</p>	<p>Критерии участия в системе, членства.</p> <p>Права и обязанности участников.</p> <p>Оператор и его статус, включая роль, обязанности.</p> <p>Категории участников.</p> <p>Тип транзакций.</p> <p>Валюта расчетов.</p> <p>Окончателность расчетов.</p> <p>Процедуры и инструменты снижения рисков участников.</p> <p>Система очередности и приоритетность платежей.</p> <p>Связь с другими системами</p>
3. Правовые	4. Финансовые
<p>Законодательные акты.</p> <p>Нормативные акты центрального банка.</p> <p>Нормативные документы операторов систем.</p> <p>Договоры участников систем с оператором.</p>	<p>Формирование цен и оплата услуг (размер комиссий за операции, разовых и ежегодных сборов).</p> <p>Система кредитования участников системы (включая процентные ставки).</p> <p>Источники финансирования</p>

В диссертации подробно рассмотрена совокупность качественных характеристик и количественных параметров для сравнительного анализа СПС на примере платежных систем, работающих в режиме реального времени (ВРРВ). Проведение сопоставительного анализа соответствия деятельности российских специализированных платежных систем международным стандартам на основе предложенной классификации и качественных и количественных характеристик позволяет определить первоочередные направления и задачи развития национальной платежной системы РФ.

Вторая группа проблем посвящена раскрытию системы регулирования национальной платежной системы в условиях усиления конкуренции между СПС и глобализации финансовых рынков⁹.

Сложность взаимосвязей всех компонентов НПС, обеспечивающих денежное обращение, возрастает по мере ее развития, выводя вопросы развития системы регулирования в целях обеспечения безопасного и эффективного функционирования НПС на первый план. Как показано в работе, система регулирования НПС направлена на то, чтобы:

- обеспечить ее эффективную работу для всех участников и потребителей платежных услуг;
- минимизировать риск распространения шоковых состояний внутри национальной экономики в результате реверберации по всей национальной платежной системе невозможности удовлетворить платежные обязательства индивидуальными участниками;
- обеспечивать определенный уровень технологического и институционального развития, необходимого для удовлетворения платежных требований растущей и открытой экономики.

В работе раскрыты институты системы регулирования НПС с присущими им задачами:

- центральный банк, который оценивает и регулирует управление финансовыми рисками кредитных организаций, предоставляющих платежные услуги конечным пользователям;
- регуляторы фондового рынка и саморегулирующие организации, которые регулируют деятельность профессиональных участников РЦБ;
- регуляторы конкуренции (например, антимонопольные комитеты), которые контролируют нарушения конкуренции со стороны компаний, предоставляющих услуги инфраструктуры для проведения платежей;
- министерство финансов (или государственное казначейство), которое поддерживает соблюдение актов законодательства и других обязательных к исполнению документов, обеспечивающих правовой и регулятивный механизм для НПС;
- государственные агентства по делам клиентов, которые защищают договорные права клиентов организаций, оказывающих платежные услуги. В России таким агентством является Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Автором подробно проанализирована особая роль центрального банка в регулировании НПС. Заинтересованность Банка России в эффективном и надежном функционировании НПС следует, из его основных функций,

⁹ Более подробно сущность наблюдения за платежными системами изложена автором в монографии «Реформирование платежных систем в условиях финансовой интеграции: роль центрального банка». – М.: Издательская группа «БДЦ-пресс», 2006.

определенных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». В диссертации показано, что в отличие от банков к которым применяется термин “надзор”, в отношении платежных систем более целесообразно применять термин «наблюдение»¹⁰.

Надзор, как правило, сконцентрирован на кредитных организациях, которые могут и не участвовать в платежной системе или являются ее частью, а наблюдение применяется к платежной системе как к цельному объекту. Методика работы также отличается: если наблюдение нацелено на проверку правильной работы платежных систем, то банковский надзор – на анализ финансовой отчетности и платежеспособности банков. Система наблюдения за платежными системами постоянно совершенствуется, в том числе за счет учета взаимосвязей между системами и работой по практической реализации функции наблюдения.

В диссертации показано, что наблюдение за платежными системами обязательно предполагает принятие определенных стандартов и требований к их соблюдению. Такие стандарты включают в себя требования к параметрам системы, необходимые для признания ее центральным банком как объекта наблюдения. Сфера наблюдения за СПС должна включать не только непосредственно сами системы, но и широкий круг вопросов их функционирования: взаимосвязи между различными СПС, операторами и участниками СПС, поставщиками услуг инфраструктуры платежных систем, структуру управления, правила работы платежной системы, а также механизм и инструменты планирования на случай аварий и сбоев в системе.

В диссертации сформулированы основные задачи наблюдения за платежными системами, которые должны обеспечить различные стороны безопасности НПС:

- юридическую: правовая основа каждой СПС должна четко определяться и быть обязательной для соблюдения всеми вовлеченными сторонами;
- финансовую: вовлеченные в СПС стороны должны быть информированы о кредитном риске и риске ликвидности, возникающих в ходе ее работы; расчеты должны осуществляться быстро, а активы, используемые для проведения расчетов, не должны быть связаны с вышеуказанными рисками;

¹⁰ В мировой практике в большинстве случаев это четко соблюдается соответствующими органами надзора. Более того, в английском варианте в таких случаях применяется термин *oversight*, а не *supervision*. Это связано с пониманием того, что надзор предполагает более жесткий контроль, большую степень вмешательства, а также и более высокую ответственность уполномоченного органа в случае банкротства банка.

• техническую: гарантирование конфиденциальности проведения платежей в системе; оператор должен использовать всю совокупность мероприятий по обеспечению безопасности информационных технологий, а система должна обеспечивать высокий уровень доступности и операционной безопасности.

Таблица 2 – Сопоставление этапов и элементов цикла наблюдения

Цикл наблюдения	Этапы наблюдения	
	Анализ рисков объекта наблюдения	Источники: представляемые документы, консультации, интервью и т.п. с целью получения уточненной «картины» полной совокупности рисков
	Планирование действий по наблюдению	Установление приоритетов наблюдения в зависимости от уровня системы или типа платежей. После оценки объекта наблюдения выявление критически слабых «мест» для проявления повышенного внимания
	Оценка объекта наблюдения на предмет соответствия установленным критериям	Источники: документация, интервью, инспекция наблюдаемого объекта на «месте», отчеты внутренних и внешних аудиторов. В случае выявления несоответствия требованиям разработка плана действий по развитию, устранению

В диссертации показан цикл наблюдения за платежными системами, в целях краткости изложения и наглядности восприятия структурно представленный в таблице 2. Наблюдение за платежными системами как непрерывный, циклический процесс включает три этапа: мониторинг, анализ, влияние на СПС, при этом используются определенные инструменты наблюдения (рисунок 5).

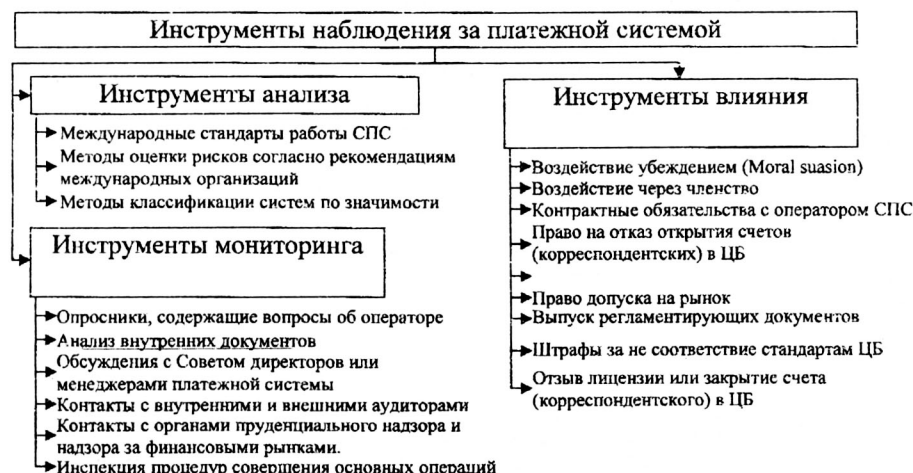


Рисунок 5 – Инструменты наблюдения за платежной системой

Третья группа проблем посвящена выявлению и обоснованию возможных рисков платежных систем и раскрытию способов управления ими.

Поскольку специализированные платежные системы являются элементами национальной платежной системы, то реализация риска внутри системно значимой СПС может достаточно быстро распространяться на всю НПС. Это обуславливает важность проблемы выявления рисков, присущих функционированию платежных систем, и необходимости управления ими. Автор исходит из положения, что риски платежных систем тесно связаны (и взаимообусловлены) их структурой и операциями, участниками и процедурами перевода денежных средств.

На основе анализа фаз выполнения платежной транзакции¹¹ нами выявлены риски, относящиеся именно к рискам платежных систем. При этом учитывалось, что большинство рисков изменяются со временем и их воздействие перемещается из одной фазы в другую. В диссертации разработана классификация рисков платежных систем (таблица 3). Предложенная классификация является, по нашему мнению, наиболее верной и полной, т.к. она ориентируется на различные их виды и соответствующие средства защиты от них.

Таблица 3 – Классификация рисков платежных систем

Риск	Элементы риска	Риск	Элементы риска
Кредитные	<ul style="list-style-type: none"> • банковские риски • риски клиентов 	Среды	<ul style="list-style-type: none"> • риски изменений в законодательстве и рыночной практике • риски потери доверия • риски технологических изменений • риски катастроф
Ликвидности	<ul style="list-style-type: none"> • риски изменчивости • риски доступности 	Расчетов	<ul style="list-style-type: none"> • риски системы • риски залога • риски отмены расчетов
Операционные	<ul style="list-style-type: none"> • риски информационных систем • риски технологических систем • административные риски • криминальные риски 	Системные	<ul style="list-style-type: none"> • банковские риски • рыночные риски • технологические риски

В работе показана взаимосвязь выявленных рисков платежных систем. Показано, как они перекрывают друг друга. Например, если операционный сбой вызывает задержку в получении средств, то это может создать проблему

¹¹ Цикл расчетов начинается с ввода участником системы распоряжения (инструкции) по платежу и завершается окончательным расчетом по данному платежу.

ликвидности для тех, кто рассчитывает на них для проведения исходящих платежей. Реализация рисков может быть и причиной, и результатом проблем в платежной системе, когда неспособность одной стороны выполнить свои обязательства вызывает невыполнение обязательств другими участниками. Проведенный в работе анализ источников рисков платежных систем был конкретизирован на уровне отдельной СПС, банка или продукта. При этом автором было обосновано, что:

- риск, присущий платежной системе в целом, может возникнуть, когда конкретный элемент системы выходит из строя и порождает существенную угрозу для ее стабильности и устойчивости;
- когда реализуется риск для банка, это приводит к его убыткам и может привести даже к кризисному состоянию;
- риск на уровне тех или иных продуктов обычно относится к конкретной форме платежного инструмента.

Большое значение имеют системные риски – они возникают в экстремальных ситуациях, при которых способность системы предоставлять платежные услуги обществу серьезно ослабляется в связи с выходом из строя всей СПС или жизненно важной ее части. Особое внимание в работе обращено на риски, вытекающие из взаимосвязей СПС. Они могут быть обусловлены следующими моментами:

- членством одновременно в нескольких системах, когда неплатежеспособность члена одной системы может материализовать кредитный риск во всех системах;
- один и тот же поставщик инфраструктуры может использоваться более чем одной системой или различные поставщики инфраструктуры могут использовать одну телекоммуникационную компанию. В этом случае сбой в работе поставщика или телекоммуникационной компании может реализовать риски в нескольких системах одновременно;
- ликвидность в одной системе может частично зависеть от другой системы.

По мнению автора, такие взаимосвязи между системами становятся более значимыми в последние годы в условиях интеграции финансовых рынков. Они могут повысить совокупный уровень риска. Если банк является членом двух систем и имеет в них чистую дебетовую позицию, то члены обеих систем подвержены этому риску. В этих обстоятельствах кредитный риск может материализоваться в обеих системах, если данный банк станет банкротом, а позиции не полностью обеспечены залогом. Это вызывает положительную корреляцию между кредитным риском в обеих системах; естественно, в данном случае совокупный риск будет больше.

Для оценки рисков различных СПС необходимо определить возможность наступления выделенных нами рисков и возможные потери в системах. В диссертации рассмотрен экспертный подход к оценке рисков СПС, при котором риски ранжируются по степени значимости: малый, умеренный и высокий (таблица 4). Риски, связанные с совершением платежей, варьируются по банкам в соответствии с видом платежных инструментов и различными типами платежных систем. Общим результатом может быть наступление события системного риска, которое угрожает операционной способности всей сети платежной системы.

Одной из проблем оценки рисков платежных систем является, как правило, отсутствие системного сбора информации по рискам, который мог бы создать основу для расчета вероятностей наступления рисков событий, исходя из предыдущего опыта и возможности его экстраполяции. Более того, некоторые риски вызваны чрезвычайно редкими событиями, для которых практически невозможно получить статистические оценки вероятности наступления ввиду недостаточности количества наблюдений. Эффективный контроль над рисками СПС, сокращение или их возможное устранение предполагают использование многообразных приемов, таких как:

- применение различных инструментов перевода денежных средств;
- установление четких процедурных правил проведения расчетов;
- введение ограничений (лимитов) на конкретные риски;
- разработка соответствующих инструкций и рекомендаций для участников.

Таблица 4 – Принципы и критерии ранжирования рисков

Степень риска	Характеристика, критерий оценки
Малый	Вероятность риска незначительная, потенциальные убытки не очень большие и не приводят обычно к кризисной ситуации для конкретной системы или банка
Умеренный	Вероятность риска очень мала, потенциальные убытки велики и могут привести к кризисной ситуации для конкретной системы или банка
Высокий	Вероятность риска небольшая, но потенциальные убытки серьезные по воздействию и могут реально привести к кризисной ситуации для конкретной системы или банка

В работе предложены возможные инструменты сокращения рисков платежных систем по основным категориям риска, такие как: внутривнедневное и краткосрочное кредитование; установление двусторонних кредитовых и многосторонних дебетовых ограничений (лимитов); установление требований частичного или полного резервирования; использование режима реального времени в расчетах; мониторинг финансовой устойчивости

участников; установление оптимального срока по урегулированию возникших обязательств; создание страховых фондов.

Банки, участвующие в СПС, могут применять предложенные методы по своему усмотрению, а органы наблюдения – потребовать их соблюдения. Ключевым методом сокращения системных рисков является создание таких процедур в платежной системе, которые сокращают возможность реализации системного риска. В работе предложено использовать для минимизации рисков платежных систем следующее:

- проведение расчетов в реальном времени;
- немедленный перевод покрытия платежа вместе с другой информацией по платежу;
- поставку против платежа в торговле ценными бумагами;
- платежи против платежа в торговле валютой.

Общеизвестно, что система управления рисками представляет совокупность определенных задач, политик, договоренностей, процедур и ресурсов, которые использует система для их ограничения и управления. В диссертации раскрыты составляющие этой системы:

- четкая идентификация рисков;
- эффективный порядок управления рисками;
- четкие правила и процедуры контроля за рисками;
- необходимость использования ресурсов, необходимых для достижения целей и внедрения правил и процедур.

В диссертации доказано, что конкретная модель управления рисками платежной системы должна учитывать виды, функции, масштаб системы и сферу ее операций, профиль рисков, а также оптимальное соотношение эффекта от его сокращения и затрат на достижение этого эффекта. Операторы СПС должны принимать во внимание издержки и выгоды, относимые на все заинтересованные стороны, включая и те, которые не играют прямой роли в системе. Вышеизложенное было апробировано в Банке России при разработке механизма контроля рисков.

Риски в платежных системах должны надлежащим образом контролироваться, позволяя участникам системы или расчетному центру осуществлять мониторинг и управление кредитным риском и риском ликвидности. Контроль рисков может включать:

- лимиты на рискованные позиции, которые конкретные участники могут создавать по отношению к системе;
- обработку транзакций в режиме реального времени;
- принятие соглашений о поддержании ликвидности, которые обеспечат поддержку своевременных расчетов в случае краха участника;
- неттинг требований и обязательств.

Отличительной характеристикой современной платежной системы являются высокая степень компьютеризации (свыше 90%) и зависимость от инфраструктуры, основанной на ICT (интернет-коммуникаций). Вместе с тем широкое использование электронных каналов связи может способствовать движению средств в криминальных целях.

Обеспечение безопасности для СПС, которые используют высокотехнологичные каналы проведения платежей, порождает различные проблемы для органов наблюдения за СПС. В работе показано, что в настоящее время все большее значение в этих условиях приобретают операционные риски. Операционный риск¹² характеризуется незначительной вероятностью события, но чрезвычайно разрушительным характером финансовых последствий в случае его наступления. В настоящее время определение операционного риска базируется на разработках Базельского комитета по банковскому надзору, в том числе на новом соглашении о достаточности капитала. Банк России в своем нормативном документе также определяет операционный риск¹³. В этом документе изложены практически все аспекты управления операционным риском в кредитных организациях, но не раскрыты особенности такого риска для участников платежных и расчетных систем. Поэтому заслуживает внимания дополнение данного документа положениями, касающимися рисков СПС и их контроля со стороны участников и регулятора, оператора системы и Банка России, которые предложены в диссертации:

- СПС должны иметь четко прописанную стратегию бизнеса и механизм мониторинга, одобренные советом директоров операторов СПС. При этом должны быть определены критически важные функции, а процессам в рамках этих функций следует присвоить приоритеты по уровню критичности. Задачи по поддержанию работоспособности СПС должны быть направлены на возобновление важнейших функций в пределах одного дня расчетов;

- планы мероприятий по поддержанию работоспособности СПС должны предусматривать разнообразие вероятных сценариев, включая природные катастрофы, отключение электричества, террористические акты и другие факторы, которые оказывают воздействие на значительную часть инфраструктуры СПС;

¹² Более подробно система управления операционными рисками платежных систем изложена автором в монографии «Платежные системы и расчеты. Применение законодательства и практика. Часть 2». – М.: Издательский дом «Регламент», 2007, 176 с. 17 п.л.

¹³ Рекомендации по организации управления операционным риском в кредитных организациях. – Приложение к Письму Банка России от 24.05.2005 №76-Т «Об организации управления операционным риском в кредитных организациях».

- операторам СПС следует создать группы по управлению кризисами и тщательно структурированные процедуры для управления риском и коммуникации на внутреннем и внешнем уровнях;

- эффективность плана на случай чрезвычайных происшествий должна обеспечиваться регулярным тестированием по каждому аспекту такого плана. СПС должны принимать участие в тестировании, организуемом для всего финансового сектора под эгидой финансового регулятора. Планы платежных систем на случай чрезвычайных происшествий должны регулярно пересматриваться, анализироваться и проходить аудит, чтобы гарантировать их приемлемость и действенность. Операторам следует предусматривать частичное раскрытие содержания планов для внешних заинтересованных сторон, таких как другие СПС, орган наблюдения и регулирования.

Надежное управление операционным риском в СПС важно для обеспечения финансовой стабильности экономики. Меры по его ограничению должны включать процедуры, порядок действий на случай чрезвычайных происшествий, в том числе их последовательность по обеспечению незамедлительных мероприятий в случае выхода из строя систем и т.д. В диссертации выделены и раскрыты базисные компоненты управления операционным риском в СПС, позволяющие снизить возможность возникновения убытков:

- надлежащее корпоративное управление;
- системы внутреннего контроля и внешнего аудита;
- политики и процедуры проведения операций;
- квалифицированные кадры;
- проверенный план мероприятий на случай ЧП.

Изучение среды, в которой функционирует платежная система, может помочь заранее идентифицировать потенциальные изменения во внешних факторах риска, возникающих за ее рамками. В работе предложено выделять ответственность за управление операционными рисками платежных систем на уровне:

- 1) оператора системы;
- 2) участника системы;
- 3) центрального банка или иного регулирующего органа.

Автор подробно рассмотрел роль центрального банка в управлении операционным риском СПС, т.к., как правило, в национальной платежной системе он выступает оператором системно значимой СПС или ее ключевым участником. В связи с этим в работе раскрыто, каким образом центральный банк должен проводить оценку адекватности системы управления операционным риском в СПС. Такую оценку он может делать на основании аудита систем, мониторинга их работы, а также камерального и выездного контроля за работой ее участников. Безусловно, при этом требуется

непредвзятое отношение к анализу проблем, поскольку источником операционного риска (операционных проблем) могут выступать как оператор или участники системы, так и сам центральный банк. В работе обоснованы параметры для оценки надежности системы:

- время, требуемое для возобновления работы системы после аварии и перемещения в резервный офис;
- частота тестирования способности системы к возобновлению работы;
- обеспечение предоставления информации по всем операциям с помощью вышеупомянутых процедур.

Меры по ограничению операционного риска включают не только четкие процедуры, но и гарантии того, что в случае происшествий необходимые меры принимаются без задержек. Для успешного преодоления операционных неполадок и сбоев необходимо учитывать опыт, накопленный в передовой мировой практике, которая опирается на следующие важные компоненты:

- идентификацию СПС, наиболее активно используемых экономическими субъектами;
- принятие соответствующих заданий для восстановления нормальной работы систем в случае происшествий, аварий;
- создание резервных мощностей, помещений во взаимно отдаленных географически местах;
- регулярное использование и тестирование механизмов возобновления работы.

Автором обоснована необходимость проведения идентификации критически важных бизнес-процессов, включая те, которые зависят от внешних поставщиков или других третьих сторон. Оператору СПС следует иметь проработанный, обоснованный план мер на случай чрезвычайных событий и возобновления работы, желательно одобренный высшим органом управления. Он должен включать и антикризисную программу¹⁴.

В диссертации разработаны структура такого плана, алгоритм планирования мероприятий по поддержанию работоспособности. Особое внимание уделено вопросу разработки возможных сценариев. Выделены три вида возможных угроз для разработки сценариев: природные катастрофы;

¹⁴ Как известно, Банк России рекомендовал кредитным организациям создавать планы действий на случай непредвиденных обстоятельств (планы по обеспечению непрерывности и (или) восстановления финансово-хозяйственной деятельности. См.: Рекомендации по организации управления операционным риском в кредитных организациях. См.: Приложение к Письму Банка России от 24.05.2005 №76-Т «Об организации управления операционным риском в кредитных организациях».

человеческий фактор (теракты, компьютерные взломы и прочие преступления); технические аварии (отключения электропитания и компьютерные сбои), обоснованы возможные варианты ликвидации последствий.

Четвертая группа проблем посвящена анализу правового механизма, обеспечивающего работу национальной платежной системы, и его совершенствованию.

Исчерпывающее правовое обеспечение является одним из необходимых условий, обеспечивающих оптимальную работу национальной платежной системы. Однако сейчас в отношении НПС разных стран не прослеживается единой конструкции нормативно-правовой базы. Правовой механизм как основа, определение прав и обязанностей всех сторон, участвующих в платежной системе, может быть установлен специальными законодательными и обязательными нормативными актами, а также общим, административным правом, контрактами, международными соглашениями и положениями. Он должен быть связан с процедурами разрешения споров, касающихся инструментов, услуг, организационных механизмов, процедур управления для передачи и обязательств по расчетам с завершением платежа.

На основе анализа мирового опыта и примеров лучшей практики в работе предложена типовая структура базового правового механизма для национальной платежной системы. Такая система включает в себя законы общего применения, поддерживающие национальную платежную систему, и законодательные акты, относящиеся непосредственно к специализированным платежным системам. Представленная в работе структура должна сократить юридическую неопределенность и снизить риски участников рынка платежных услуг.

Проведенный в диссертации анализ правовой базы НПС различных стран свидетельствует о наличии общей тенденции – унификации ее реформирования. В основном новации касаются регулирования специализированных платежных систем для проведения крупных расчетов в реальном времени и электронных платежных инструментов. Четко прослеживается тенденция к унификации законов и подзаконных актов, регулирующих работу национальных платежных систем. Механизм регулирования НПС различных стран предполагает разные варианты структурообразующего закона. В одном случае нормативно-правовая база строится вокруг закона о центральном банке, в другом – только на подзаконных актах (инструкциях, правилах, порядках), а в третьем – вокруг закона о национальной платежной системе.

Российская нормативно-правовая база, регулирующая национальную платежную систему, более детальна на фоне других стран СНГ. Она включает свыше 45 документов: Гражданский кодекс РФ, федеральные законы, нормативные акты Банка России, Министерства финансов. Значительная часть этих актов является дополнениями к ранее принятым документам. Вместе с тем очевиден недостаток нормативных актов высокого уровня (законов или положений, а не инструкций и указаний), регулирующих НПС. В работе обозначены проблемы в сфере регулирования НПС России, выявлена необходимость совершенствования ее нормативно-правового регулирования. При этом основными целями реформирования автор видит следующие:

- обеспечение адекватности правового механизма современной банковской практике и технологиям;
- учет международного опыта и стандартов;
- формирование нормативной основы для наблюдения за специализированными платежными системами;
- повышение эффективности деятельности банков при осуществлении безналичных расчетов, включая внедрение новых платежных услуг.

Для достижения поставленных целей определены первоочередные задачи:

- в сфере безналичных расчетов – систематизация действующих правил безналичных расчетов (объединение норм различных нормативных актов в рамках единого документа);
- унификация действующих правил безналичных расчетов – независимость от способа распоряжения денежными средствами (документ на бумажном носителе, в электронной форме и т.п.).

Законодательная база функционирования платежной системы России должна учитывать новации банковских технологий, тенденцию к замещению оплаты наличными безналичными средствами платежа. Однако потребители примут их только в случае гарантии их безопасности и наличия механизма защиты своих интересов. Речь идет не только об электронной коммерции, но и об электронных платежах, совершаемых в филиалах и через банкоматы. Необходимо ориентироваться на создание правовых основ для пользователей платежных услуг с учетом требований к безопасности информации и юридической определенности. В работе предложены основные принципы создания более совершенного правового механизма НПС России. Они подробно раскрыты в диссертации, кратко их можно сформулировать следующим образом:

- Выявление существующих барьеров в правовой среде, мешающих повышению эффективности НПС, СПС, поставщиков услуг и платежных

инструментов. Устранение преград к использованию платежных инструментов либо инновационной технологии.

- Обеспечение высокого уровня доверия со стороны пользователей путем повышения безопасности специализированных платежных систем и платежных инструментов. В противном случае применение новых методов платежа не получит широкого распространения. Необходим баланс между степенью безопасности и затратами на защиту от несанкционированного использования (как правило, в форме мошенничества, подделки или просто неверного использования).

- Обеспечение конкурентной среды в отношении доступа на рынок платежных услуг и условий ведения бизнеса на нем банков и небанковских организаций;

- Обеспечение защиты потребителей: физических лиц и других хозяйствующих субъектов, пользующихся платежными услугами.

- Особое внимание должно быть уделено гарантиям одинаковых правил игры для поставщиков платежных услуг, чтобы обеспечить технический «нейтралитет» в отношении различных платежных инструментов.

- Совершенствование платежного законодательства должно способствовать повышению ценности платежных систем. Слишком усложненное, многоуровневое законодательство не может быть продуктивным, т.к. порождает чрезмерные расходы на его соблюдение. Последние, в конечном счете, будут переложены через платежный сервис на конкретных пользователей. Новый правовой механизм призван способствовать финансовой стабильности, эффективности рынка платежей, безопасности и удобству предоставления и получения платежных услуг.

Как известно, в России не решены проблемы, связанные с приближением стандартов наблюдения за платежными системами к международным нормам. Это вызывает необходимость реформирования действующего российского законодательства и нормативной базы по вопросам функционирования СПС. Так, в России до сих пор законодательно не закреплены обязательства по следованию международным стандартам, в том числе соответствии «Основопологающим принципам для системно-значимых платежных систем» Банка Международных Расчетов. По мнению автора, закон о национальной платежной системе должен содержать, следующие основные позиции:

- 1) унифицированный перечень понятий;

- 2) механизм работы платежных систем:

- виды участников платежных систем (прямые, косвенные) и критерии участия;

- особенности выполнения в платежной системе процедур приема исполнения платежных распоряжений (валовые расчеты, нетто-расчеты);
 - содержание правил специализированной платежной системы;
 - процедуры управления рисками в платежной системе;
- 3) формы и виды платежных инструментов;
 - 4) вопросы регулирования (лицензирования, контроля) работы специализированных платежных систем;
 - 5) порядок наблюдения за соблюдением установленных требований.

Пятая группа проблем посвящена разработке и обоснованию основных направлений развития национальных платежных систем с учетом эффективности их деятельности.

Трансформация платежных систем может различаться степенью глубины и широты преобразований, во многом зависящих от разработанных соискателем признаков классификации реформ платежных систем (рисунок 6). Определены ведущие инициаторы реформирования рассматриваемых систем:

- операторы системы;
- контролеры системы (обычно центральный банк);
- участники (пользователи) системы;
- комбинации упомянутых выше субъектов.

Характеристики трансформации платежных систем			
Масштаб реформы			
Трансформация НПС	Совершенствование СПС	Модернизация СПС	
Срок реализации реформы			
от 5 до 7 лет	от 3 до 5 лет	до 3 лет	
Задачи проведения реформы			
Надежность	Безопасность	Устойчивость	Эффективность
Глубина реформы			
Нормативно-правовая база		Структура системы в целом	
Методы реализации реформы			
Ликвидация	Модернизация	Слияние	Унификация

Рисунок 6 – Характеристики трансформации платежных систем

Реформирование платежных систем предполагает одновременно, как наблюдение за их работой, так и реформирование центрального банка как органа регулирования. При этом возможно достижение попутной цели – создание экономически окупаемой структуры, которая получает достаточно обоснованный доход от оказания услуг участникам. Реформа платежной системы должна проводиться скоординированными усилиями всех заинтересованных сторон.

Как показано в диссертации, трансформация должна носить циклический перманентный характер, поскольку преобразования необходимо продолжать и непрерывно учитывать все новые и новые факторы. Такая цикличность не столько свидетельствует о незаконченности прежних преобразований, сколько подтверждает преемственность и необходимость более быстрого реагирования на динамичную среду. В связи с этим в работе выделены фазы жизненного цикла модернизации любой платежной системы, которые надо учитывать при ее проведении (рисунок 7). Следует подчеркнуть, что системный подход к модернизации платежных систем предполагает тщательный учет последствий и необходимых преобразований в экономике в целом.

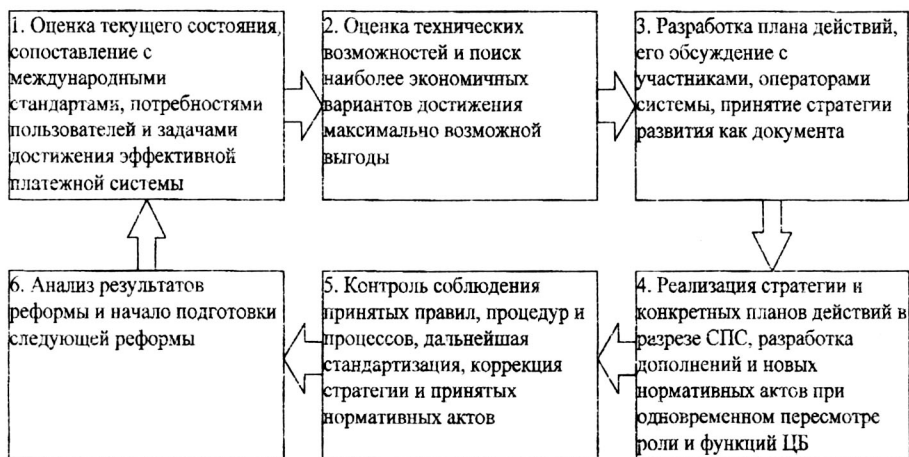


Рисунок 7 – Фазы жизненного цикла модернизации специализированной платежной системы

В диссертации раскрыты и обоснованы основные принципы, на которых должна будет базироваться концепция развития НПС России. Платежные системы в стране должны функционировать в надлежащей и стабильной правовой среде, которая поддерживает завершение

инициированных платежей. При этом Банк России призван способствовать созданию и поддержанию такой правовой среды. Системно значимые платежные системы в стране должны быть безопасными, эффективными и полностью соответствовать основополагающим принципам Комитета по платежным и расчетным системам.

Для обеспечения этого принципа Банку России следует сформулировать политику контроля рисков, проведя обсуждение положений этой политики со всеми заинтересованными сторонами. От всех СПС и их участников потребуется придерживаться данного документа, а заинтересованные стороны призваны соблюдать согласованные политики.

Важная роль в структуре национальной платежной системы отводится системе валовых расчетов в реальном времени банковских электронных срочных платежей (БЭСР), которая формирует основу НПС. Конструкция этой системы должна включать возможность использования инструментов для управления риском ликвидности: обеспечение порядка очередности посредством внедрения механизма оптимизации платежей, соглашения между участниками системы о режиме работы и установление надежного и эффективного взаимодействия с другими системами; обеспечение маршрутизации бюджетных платежей на начало рабочего дня; предоставление обеспеченных залогом ликвидных средств в соответствии с изначально установленными критериями. Создание и развитие других специализированных платежных систем в стране должны происходить при условии соблюдения основополагающих принципов платежных и расчетных систем, а также предполагать функцию контроля со стороны Банка России.

Системы розничных платежей должны быть эффективными, надежными и способными взаимодействовать и поддерживать предложение широкого перечня платежных инструментов и услуг.

Банк России призван играть многоплановую роль в розничных системах, как расчетный агент, участник, контролер и инициатор изменений. Конечной задачей является обеспечение национальной экономики широким перечнем безопасных и эффективных платежных услуг. Финансовые риски в платежной системе розничных платежей должны минимизироваться путем вывода крупных сумм платежей из наличного оборота, при этом приемлемо введение определенных форм гарантий.

Банк России призван координировать создание правил и положений для систем розничных платежей: определения и характеристики систем; принятие операционных инструкций, обязанностей расчетных банков и участников системы; осуществление контроля; определение структуры сообщений, планов на случай чрезвычайных событий, сборов за проведение операций между системами; процедуры разрешений конфликтов и пр. Другие финансовые и нефинансовые организации могут выступать операторами платежных систем розничных платежей или предоставлять услуги проведения розничных платежей. При этом Банк России осуществляет контроль за этими системами в плане безопасности и

эффективности, когда приемлемые инструменты зависят от уровня рисков, которые они приносят в финансовую систему.

Системы клиринга, расчетов и депозитария для ценных бумаг должны быть безопасными и эффективными, полностью соответствовать международным стандартам и способствовать развитию рынка капитала.

Системы расчетов по ценным бумагам в стране должны соответствовать совместным рекомендациям Комитета по платежным и расчетным системам и Международной комиссии регуляторов рынков ценных бумаг (IOSCO), а Банк России и орган регулирования рынка ценных бумаг (ФСФР) – придерживаться этих правил. Расчеты по ценным бумагам и перечисления денежных средств должны быть связаны между собой, чтобы позволить проведение расчетов по ценным бумагам на основе «поставки против платежа» и таким образом устранить риск принципала. Механизм регулирования и контроля (наблюдения) за системами расчетов по ценным бумагам должен быть интегрирован и усилен. Для этого Банк России и ФСФР должны сотрудничать в сфере контроля систем для расчетов по ценным бумагам.

Необходимо определить механизм наблюдения над платежными и расчетными системами, а Банк России должен эффективно применять свои контрольные функции в сотрудничестве с другими регуляторами и органами надзора. Для этого в законодательстве необходимо предусматривать закрепленные правом полномочия по обеспечению создания и работы специализированных платежных систем, призванные способствовать целостности и безопасности финансовой системы и эффективной реализации денежно-кредитной политики.

Банк России должен сделать публичными свои задачи, политику в отношении всех важных вопросов национальной платежной системы, ее стратегию развития. В отношении задач политики центральный банк призван стремиться к достижению эффективности и надежности для всех СПС. Он также должен способствовать конкуренции на рынке платежных услуг и защите интересов потребителей в координации с другими регуляторами. При модернизации платежных систем возникает необходимость в достижении компромисса между двумя основными целями: экономической эффективностью СПС и ее безопасностью.

Масштаб и сложность разработки и осуществления стратегии развития национальной платежной системы нельзя недооценивать. Это новый процесс, а проекты, которые будут разрабатываться и осуществляться под эгидой общей стратегии, создадут новые проблемы для всех вовлеченных сторон. Недооценка сложности может привести к риску того, что полученные в результате модернизации изменения СПС не будут удовлетворять потребностям всех пользователей, системы не будут достаточно экономичными и рентабельными.

Одним из способов возможной минимизации этих негативных явлений может выступить тесное сотрудничество всех заинтересованных сторон.

Лучшим решением в плане организации является создание совета по развитию национальной платежной системы при Банке России. В диссертации обоснована целесообразность создания такого коллегиального органа. В его состав должны входить представители всех основных заинтересованных сторон, что сделает его весьма полезным инструментом для обеспечения конструктивного диалога между регуляторами и участниками рынка.

В работе подробно раскрыта проблема эффективности функционирования платежных систем. В общем случае эффективность платежных систем определяется степенью снижения стоимости обмена товарами и услугами и является комплексным, сложным понятием. Платежные системы порождают затраты общества на ресурсы, поэтому важно понять, как предоставление платежных услуг должно удовлетворять определенным базовым принципам эффективности.

Эффективность ПС как общая цель для центральных банков многих стран является тем предметом обсуждения, по которому еще не удалось достигнуть взаимопонимания. Ее анализ был всегда относительно ограничен вследствие недостатка и конфиденциальности данных об издержках. Эффективность платежной системы, если ее рассматривать как определенный системный объект, предполагает сопоставление издержек (затрат) и полученных эффектов. Меры по повышению эффекта платежной системы (производительность, надежность, скорость, удобство и пр.) требуют расходов со стороны операторов, участников и пользователей. В определенный момент может возникнуть критическая ситуация, когда дальнейшее повышение эффекта (улучшение свойств, параметров, характеристики системы) будет достигаться слишком «дорогой ценой». То есть затраты на повышение уровня надежности или скорости могут опережать и превышать экономическую оценку эффекта для потребителя.

Более того, в платежных системах могут рассматриваться как операционная, так и экономическая эффективность. Операционная эффективность проявляется в технологическом процессе обработки платежных операций. Быстрота и надежность таких операций способствуют увеличению оборачиваемости денег в экономике. В техническом понятии операционную эффективность можно измерить, например, сокращением времени расчетов, когда от расчетов в течение трех дней осуществляется переход к расчетам в режиме реального времени.

Экономическая эффективность касается экономичности способов платежа. Как правило, начисления (сборы, комиссии) за операции должны покрывать затраты, связанные с функционированием самой платежной системы. В частности, электронные платежные системы имеют свои преимущества в плане экономии на масштабах операций, сокращая себестоимость транзакций по мере увеличения их объемов, становясь в результате более экономичными, чем расчеты с использованием бумажных инструментов.

Рассматривая вопросы эффективности специализированных платежных систем, необходимо учитывать эффективность не только на этапе функционирования, но и в процессе ее создания и модернизации. Сегодня на одно из первых мест при модернизации платежных систем встает вопрос окупаемости инвестиций в создание и развитие платежной системы. Источником доходов платежной системы (ее оператора) являются платные услуги. В работе рассмотрены природа тарифов на эти услуги, а также их назначение и сделаны выводы, что цена при этом всегда играет стимулирующую и распределяющую роли. Эффективность платежной системы связана и с окупаемостью инвестиций в ее развитие.

Эффект инвестиций целесообразно рассматривать на уровнях оператора системы и участников системы. При этом эффект для оператора может сильно отличаться от эффекта для участника. Затраты оператора будут более масштабными, долгосрочными и в большей мере ориентированы на развитие инфраструктуры всей экономики в целом. При этом эффект масштаба достигается благодаря разработке унифицированных компонентов, программного обеспечения, стандартов, типовых требований и пр. Затраты участника характеризуются привязкой его вклада к размерам операций и оценкой своего выигрыша, при этом расходы обычно сконцентрированы в узком сегменте (например, расходы на развитие системы телекоммуникаций или расходы на возмещение части капиталовложений оператора пропорционально объемам операций).

Эффект для оператора может состоять в прямом экономическом эффекте – рост комиссионных поступлений за счет увеличения объемов и скорости операций и непрямом эффекте – рост доверия к системе за счет снижения финансовых потерь, которые возникали ранее в результате кризиса ликвидности, операционных сбоев. Для участника эффект от модернизации системы будет состоять не только в увеличении объема операций, но и в повышении доверия к данному банку, закреплении клиентов и развитии, углублении с ним отношений.

Для оператора системы оценка эффективности вложений в развитие системы должна учитывать стоимостную оценку улучшения параметров работы системы, что на практике осуществить очень сложно. Например, достижение доступности системы для выполнения платежей на уровне 99,99% рабочего времени при существующем показателе 99,95% будет сопровождаться большими, если не на порядок большими, инвестициями по сравнению с переходом от уровня 95% к уровню 99%. Каждый шаг вперед в улучшении системы дается с возрастающими затратами. По мнению автора, оператор платежной системы может повышать свою экономическую эффективность, не снижая при этом операционную эффективность, следующим образом:

- 1) переносом части расходов на участников системы (например, когда центральный банк требует от банков, участвующих в системе электронных

платежей, нести расходы по приобретению необходимого программного обеспечения);

2) централизацией услуг инфраструктуры (чаще всего этого добиваются путем создания при операторе системы предприятия, которое обеспечивает ту или иную услугу для всех участников, например изготовление бланков карт или телекоммуникацию);

3) совместным использованием с другими специализированными платежными системами объектов инфраструктуры, договоренностями с операторами других платежных систем о создании резервных офисов и возможности альтернативной обработки платежей в случае кризисов и т.п.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

Монографии

1. **Криворучко С. В.** Реформирование платежных систем в условиях финансовой интеграции: роль центрального банка. – М.: Издательская группа «БДЦ-пресс», 2006. – 9,75 п.л.

2. **Криворучко С. В.** и др. Платежные системы и расчеты. Применение законодательства и практика. Часть 2. – М.: Издательский дом «Регламент», 2007, 176 с. – 17 п.л. В соавт. В.А. Кузнецов, А.В. Шамрасев, А.В. Пухов и т.д. (авт. – 4 п.л.).

3. **Криворучко С. В.** Управление платежной системой: эффективность и риски. – М.: Издательский дом «Регламент», 2008. – 16,5 п.л.

Научные статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ

4. **Криворучко С. В.** Операционные риски – что стоит за ними? // Банковское дело. 2007. №4. – 0,4 п.л.

5. **Криворучко С. В.** Процесс наблюдения за платежными системами: различие между наблюдением за платежными системами и надзором за банками. // Финансы и кредит. 2007. №11. – 0,5 п.л.

6. **Криворучко С. В.** Организационная структура наблюдения за платежными системами. // Финансы и кредит. 2007. №12. – 0,5 п.л.

7. **Криворучко С. В.** Подходы к управлению операционными рисками платежных систем (опыт европейских центральных банков). // Управление риском. 2007. №2. – 0,5 п.л.

8. **Криворучко С. В.** Идентификация и управление рисками в платежных системах. // Управление риском. 2007. №3. – 0,5 п.л.

9. **Криворучко С. В.** Основные подходы к классификации платежных систем и система показателей для их сравнительного анализа. // Экономические науки. 2008. №1. – 0,5 п.л.

10. **Криворучко С. В.** Системные подходы к организации и проведению реформирования национальной платежной системы России. // Экономические науки. 2008. №2. – 0,5 п.л.

11. **Криворучко С. В.** Дискуссионные вопросы определения сущности и структуры национальной платежной системы // Ученые записки: Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России: Сб. науч.

трудов. Вып. XVII / Под общей редакцией В.С. Балобанова. – М.: Российская академия предпринимательства; Агентство печати «Наука и образование», – 2009.-0,5 п.л.

12.С.В. Криворучко, И.А. Крестовский. Мониторинг операций по денежным переводам физических лиц. // Банковское дело. 2009. №4. – 0,4 п.л.

Научные статьи и доклады на конференциях:

13.Криворучко С. В. Проблемы совершенствования Банком России системы межбанковских электронных расчетов. // В сб.: «Кредитная система России: методологические аспекты и практика». – М.: МЭСИ, 2001. – 0,3 п.л.

14.Криворучко С. В. Проблемы реформирования расчетной системы СБ РФ. // В сб.: «Банковское дело: теория, практика и подготовка специалистов». – М.: МЭСИ, 2002. – 0,4 п.л.

15.Криворучко С. В. Развитие короткошестидневных в процессе реформирования платежной системы России. // В сб.: «Экономическая теория и практика: проблемы взаимодействия». – М.: МЭСИ, 2002. – 0,1 п.л.

16.Криворучко С. В. Клиринг как особая форма организации денежных расчетов. // В сб.: «Организационно-управленческие проблемы трансформации российской экономики. – М.: ИНИОН РАН, 2002. – 0,7 п.л.

17.Криворучко С. В. Организация и технология клиринга. Межбанковский клиринг. // В сб.: «Проблемы трансформации современной российской экономики: теория и практика организации и обеспечения управления. – М.: ИНИОН РАН, 2003. – 0,3 п.л.

18.Криворучко С. В. Работа банков по обеспечению безопасности карточного бизнеса. // В сб.: «Проблемы трансформации современной российской экономики: теория и практика организации и обеспечения управления». – М.: ИНИОН РАН, 2003. – 0,3 п.л.

19.Криворучко С. В. Деятельность Банка России в сфере надзора за платежными системами. // Проблемы повышения эффективности функционирования банковского сектора экономики (доклады и выступления). – М.: МЭСИ, 2007. – 0,3 п.л.

20.Криворучко С. В. Управление финансовыми ресурсами с помощью специализированных технологий обработки и проведения платежей. // В межвузовском сб. научных трудов: «Актуальные проблемы современного управления и экономики». – М.: ИНИОН РАН, 2002. – 0,5 п.л.

21.Криворучко С. В. Организация претензионной работы по операциям с платежными картами. // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2003. №4. – 0,5 п.л.

22.Криворучко С. В. Надзор за платежными системами: зарубежный опыт. // В сб.: «Финансовый сектор экономики» Вып. 1. – М.: Маркет ДС, 2006. – 0,2 п.л.

23.Криворучко С. В. Подходы к классификации рисков платежных систем. // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2006. №10. – 1 п.л.

24. **Криворучко С. В.** Роль органов надзора в обеспечении управления рисками платежных систем (зарубежный опыт). // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2006. №11. – 1 п.л.
25. **Криворучко С. В.** Аспекты регулирования платежных систем центральными банками. // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2006. №12. – 2,1 п.л.
26. **Криворучко С. В.** Риски платежных систем: источники возникновения и контроль. // Управление в кредитной организации. 2006. №5. – 1 п.л.
27. **Криворучко С. В.** Инструменты управления рисками платежных систем. // Управление в кредитной организации. 2006. №6; 2007. №1. – 1,6 п.л.
28. **Криворучко С. В.** Правовое обеспечение работы платежной системы. // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2007. №1. – 1,7 п.л.
29. **Криворучко С. В.** Принципиальная структура и основные положения закона О платежной системе: сравнительный анализ. // В сб. материалов конференции. МФПА. Факультет права. – М.: МФПА. 2007.- 0,5 п.л.
30. **Криворучко С. В.** Операционные риски платежных систем: уровни ответственности. // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2007. №2. – 0,8 п.л.
31. **Криворучко С. В.** Экономическая эффективность платежной системы с точки зрения окупаемости. // Управление в кредитной организации. 2007. №3. – 0,3 п.л.
32. **Криворучко С. В.** Функционирование национальных систем расчетов в режиме реального времени. // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2007. №3, 4. – 1,2 п.л.
33. **Криворучко С. В.** Ценообразование в платежных системах. // Управление в кредитной организации. 2007. №4. – 0,4 п.л.
34. **Криворучко С. В.** Создание единого правового механизма регулирования платежных систем в странах ЕС. // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2007. №2. – 0,5 п.л.
35. **Криворучко С. В.** Платежные системы и расчеты по операциям с ценными бумагами – зарубежный опыт. // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2008. №1, 2. – 1 п.л.
36. **Криворучко С. В.** Реформирование платежных систем в странах Восточной Европы: общее и особенное. Сб. материалов VIII Международного ноябрьского семинара Клуба банковских аналитиков «Тенденция и перспективы интеграционного процесса стран СНГ: банковский аспект». – М., 2008. -0,3 п.л.
37. **Криворучко С. В.** Интеграция рынка розничных платежей в Европе (SEPA) // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2008. №3,4. – 0,9 п.л.

Криворучко Светлана Витальевна

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Подписано в печать 22.04.2009 г. Формат 60х90, 1/16.

Объем 2.75 п.л. Тираж 70 экз. Заказ № 649

Отпечатано в ООО “Фирма Блок”

107140, г. Москва, ул. Краснопрудная, вл.13. т. (499) 264-30-73

www.firmablok.ru

Изготовление брошюр, авторефератов, печать и переплет диссертаций.

